124/2026. (IX. 9.) OBT határozat
egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bírósági Közlöny 2026. évi 3. számában az Érdi Járásbíróságon az 247. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

I n d o k o l á s:

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke a 2026.OBH.XXIX.B.14/12. számú előterjesztésével kezdeményezte, hogy az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) gyakoroljon egyetértési jogot a Bírósági Közlöny 2026. évi 3. számában 2026. május 15-ei beérkezési határidővel az Érdi Járásbíróságon az 247. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshely betöltésére kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánítása tárgyában.

Az álláshelyre a pályázati határidőn belül hét pályázat érkezett. Visszavont, érvénytelen pályázat nem volt. A pályázati rangsor első helyén álló pályázó 2026. június 11-én a pályázatát visszavonta.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 15. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) 4. § (1) bekezdése alapján a bírói tanács a pályázókat meghallgatta és a pályázatokat rangsorolta.

A bírói tanács által felállított rangsorban az 1. helyen álló – a pályázatát visszavont – pályázó objektív pontjainak száma 77, szubjektív pontjainak száma 10, összpontszáma 87. A 2. helyen álló pályázó objektív pontjainak száma 62, szubjektív pontjainak száma 10, összpontszáma 72. A 3. helyen rangsorolt pályázó objektív pontjainak száma 62, szubjektív pontjainak száma 10, összpontszáma 72. A 4. helyen álló pályázó objektív pontjainak száma 55, szubjektív pontjainak száma 10, összpontszáma 65.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke a bírói tanács megállapított rangsorával egyezően a rangsor 2. helyén álló pályázó pályázatának az elfogadására és bírói kinevezésére tett javaslatot.

A pályázatot a Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bb) alpontja alapján az OBH elnöke eredménytelenné kívánja nyilvánítani, figyelemmel arra, hogy a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevő bírói tanács eljárási szabálysértést követett el.

Az OBH elnökének álláspontja szerint a bírói tanács nem a KIM rendeletben foglaltaknak megfelelően értékelte a 2. (ténylegesen az 1.) és a 4. (ténylegesen a 3.) helyen álló pályázó pályázatát, valamint ennek eredményeként e pályázók objektív és összpontszámát, továbbá a pályázati rangsort - a 2., a 3. és a 4. (ténylegesen az 1., a 2. és a 3.) helyen álló pályázók tekintetében - nem jogszerűen állapította meg, az alábbi indokok alapján.

I.

A KIM rendelet 12. §-a szerint a rendelet 1. melléklet 7. pontjában meghatározott maximális pontszám erejéig több nyelvvizsga is értékelhető. A KIM rendelet 1. melléklet 7.4. pontja értelmében az élő idegen nyelvből tett, államilag elismert középfokú (B2) komplex típusú nyelvvizsga 3 ponttal értékelhető.

A 2. helyen rangsorolt pályázó általános angol és német középfokú komplex típusú nyelvvizsgájáért a bírói tanács 3-3 pontot állapított meg, és így a pályázó nyelvismeretét 6 ponttal értékelte. A pályázó a pályázatához csatolta a 2003. november 3-án meghozott, 10543 határozatszámú, államilag elismert nyelvvizsgával egyenértékű nyelvvizsgáról szóló határozatot (a továbbiakban: honosítási határozat), amelyben a Nyelvvizsgáztatási Akkreditációs Központ a pályázó „Die Europaischen Sprachenzertifikate Zertifikat Deutsch nyelvvizsga" nyelvvizsga-bizonyítványát honosította és általános, egynyelvű német középfokú komplex (C) típusú államilag elismert nyelvvizsgával egyenértékűnek ismerte el. A honosítási határozatban rögzítésre került, hogy az csak az eredeti nyelvvizsga-bizonyítvánnyal együtt érvényes. A pályázó az eredeti nyelvvizsga-bizonyítványát a pályázata részeként nem csatolta.

A honosítási határozat meghozatalakor hatályos, a külföldön kiállított, idegennyelv-tudást igazoló nyelvvizsga-bizonyítványok Magyarországon történő honosításáról szóló 26/2000. (VIII. 31.) OM rendelet 9. § (2) bekezdése szerint a honosítási határozat csak az eredeti külföldi nyelvvizsga-bizonyítvánnyal együtt érvényes. A jelenleg hatályos, az idegennyelvtudást igazoló államilag elismert nyelvvizsgáztatásról és a külföldön kiállított, idegennyelvtudást igazoló nyelvvizsga-bizonyítványok Magyarországon történő honosításáról szóló 137/2008. (V. 16.) Korm. rendelet 13. § (10) bekezdése is tartalmazza, hogy a honosítási határozat csak az eredeti külföldi nyelvvizsga-bizonyítvánnyal együtt érvényes.

Az OBH elnökének álláspontja szerint a bírói tanács eljárási szabálysértést követett el azzal, hogy a pályázó nyelvismeretét nem a KIM rendeletben foglaltaknak megfelelően pontozta, ugyanis annak ellenére értékelte a pályázó általános középfokú komplex típusú német nyelvismeretét, hogy azt a pályázó a honosítási határozat másolata mellett az eredeti, vagy annak minősülő nyelvvizsga-bizonyítványával együtt igazolta volna.

A bírói tanács a 2. helyen rangsorolt pályázó objektív pontszámát 62 pontban, az összpontszámát 72 pontban állapította meg, és - a 3. helyen rangsorolt pályázóval fennállt pontegyenlőségére figyelemmel a Bjt. 15. § (5) bekezdése szerinti szavazást követően - a pályázati rangsorban a 2. helyre sorolta. A nyelvismeret értékelése körében vétett hibára figyelemmel (6 pont helyett 3 pont), helyes pontozás esetén a pályázó objektív pontszáma 59 pont, az összpontszáma 69 pont lenne.

II.

A KIM rendelet 14. § (2) bekezdése szerint a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység keretében szakirányú tudományos oktatásként, vizsgáztatásként a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő jogi területen végzett oktatási, vizsgáztatási tevékenységet kell figyelembe venni. A KIM rendelet 14. § (4) bekezdése akként rendelkezik, hogy mind a szakirányú oktatást, vizsgáztatást, mind az egyéb oktatást, vizsgáztatást akkor kell értékelni a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység keretében, ha azt oktatási intézményben vagy szakmai oktatásra, vizsgáztatásra feljogosított egyéb

szervezetben végzik. A KIM rendelet 14. § (1) bekezdése, valamint az 1. mellékletének 10.1. pontja alapján a szakirányú tudományos oktatás 5 ponttal értékelendő.

A 4. helyen rangsorolt pályázó a szakirányú tudományos oktatása igazolásaként csatolta az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar, Jog- és Társadalomelméleti Tanszék egyetemi adjunktusa által 2023. május 25-én kiállított igazolást, amelynek értelmében 2023. május 20-án két órás időkeretben előadást tartott „Családjogi perek a gyakorlatban" címmel. A bírói tanács a 2026. június 8-án tartott ülésén az arról készült jegyzőkönyvben foglaltak alapján azt állapította meg, hogy a 2023. május 25-én kelt igazolás „hiányos, azt tartalmazza, hogy Családjogi perek a gyakorlatban címmel tartott a pályázó előadást, azonban az igazolás nem szól arról, hogy milyen tantárgy keretében vagy kik részére". A bírói tanács ezt követően kézfeltartással szavazott, és többségi döntés alapán a 2023. május 25-én kelt igazolást nem fogadta el a pályázó oktatási tevékenységének igazolásaként, és így a pályázó részére a szakirányú tudományos oktatásáért nem állapított meg pontot.

Az OBH elnöke az előterjesztésében hivatkozott a bírói tanácsok elnökeinek részvételével 2023. október 10-én megtartott szakmai fórumon elfogadott álláspontra, mely szerint a nem oktatási intézményben tartott előadás akkor értékelhető, amennyiben az adott szervezeten belül szervezetten végeznek szakmai oktatást, vizsgáztatást (szakmai oktatásra, vizsgáztatásra feljogosított egyéb szervezet), de az oktatás tudományos jellegének megállapítása céljából vizsgálandó, hogy kiknek tartotta a pályázó az előadást. A bírói tanácsok elnökeinek az volt a többségi álláspontja, hogy az oktatás szintjétől függ annak a tudományos jellege, így a felsőfokú végzettséggel rendelkező, vagy az ilyen végzettség megszerzésére irányuló képzésben résztvevők részére tartott oktatás fogadható el tudományos oktatásként. A bírói tanácsok elnökei a nem oktatási intézményben tartott előadás tekintetében helyezkedtek arra az álláspontra, hogy vizsgálandó, kiknek tartotta a pályázó az előadást. E követelmény azonban nem alkalmazandó olyan oktatási tevékenység esetén, amely felsőfokú végzettséget nyújtó képzést végző felsőoktatási intézményben valósult meg.

Az OBH elnökének álláspontja szerint a bírói tanács ezáltal eljárási szabálysértést követett el azzal, hogy a pályázó szakirányú tudományos oktatásáért nem állapított meg a KIM rendeletben foglaltaknak megfelelően 5 pontot, mivel az erre vonatkozó, 2023. május 25-én kelt igazolást felsőfokú végzettséget adó felsőoktatási intézmény tanszéke állította ki az ott tartott oktatásról, továbbá az tartalmazza az előadás megtartásának időpontját (2023. május 20.) és címét (Családjogi perek a gyakorlatban) is, amelyek alapján az oktatási tevékenység tudományosnak és a jelen polgári ügyszakos álláshely tekintetében kétséget kizáróan szakirányúnak minősül.

A bírói tanács pályázó objektív pontszámát 55 pontban, az összpontszámát 65 pontban állapította meg. A szakirányú tudományos oktatás körében vétett pontozási hibára tekintettel (0 pont helyett 5 pont), helyes pontozás esetén a pályázó objektív pontszáma 60 pont, összpontszáma 70 pont lenne.

A 3. helyen rangsorolt pályázó pontjainak számítása során a bírói tanács nem vétett pontszámítási hibát, és a pályázó számára objektív pontszámként 62 pontot, összpontszámként 72 pontot állapított meg.

Mindezek alapján az OBH elnökének álláspontja szerint a pályázati rangsorra kiható eljárási szabálysértések azt eredményezik, hogy helyes pontozás esetén a pályázati rangsor 2. helyén a

jelenleg 3. helyre rangsorolt pályázó, a 3. helyén a jelenleg 4. helyre rangsorolt pályázó, a 4. helyén a jelenleg 2. helyre rangsorolt pályázó állna.

Az OBH elnökének álláspontja az volt, hogy az eljárási szabálysértések törvényes kiküszöbölése csak megismételt pályázati eljárás keretében lehetséges.

A Bjt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerint *a pályázati határidő leteltét követő 15 napon belül járásbíróságra, valamint törvényszékre kiírt pályázat esetén a törvényszék bírói tanácsa a pályázókat meghallgatja, és a pályázatokat az elért pontszámoknak megfelelően rangsorolja.*

A Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontjában rögzítettek szerint *eredménytelen a pályázat, ha a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők eljárási szabálysértést követtek el.*

A KIM rendelet 4. § (1) bekezdése szerint *a bírói tanács a pályázati rangsort a rendelet 1. mellékletében meghatározott értékelési szempontok szerinti pontozással - az egyes értékelési szempontokra adott pontszámok összegzése alapján - alakítja ki.*

A KIM rendelet 14. § (2) bekezdése szerint *a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység keretében szakirányú tudományos oktatásként, vizsgáztatásként a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő jogi területen végzett oktatási, vizsgáztatási tevékenységet kell figyelembe venni.*

A KIM rendelet 14. § (4) bekezdése szerint *mind a szakirányú oktatást, vizsgáztatást, mind az egyéb oktatást, vizsgáztatást akkor kell értékelni a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység keretében, ha azt oktatási intézményben vagy szakmai oktatásra, vizsgáztatásra feljogosított egyéb szervezetben végzik. E körben kell értékelni továbbá a bírósági fogalmazók, a bírósági titkárok és a bírák képzésében ide nem értve a bírósági fogalmazói joggyakorlatot vezető bírói (instruktori), valamint a pályakezdő bírói instruktori és mentori tevékenységet - való részvételt, továbbá a jogi szakvizsgáztatásban cenzorként, valamint az egyéb, jogszabály által felállított vizsgabizottságok tagjaként történő vizsgáztatást.*

A Bjt. 18. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, *ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett, és az OBH elnöke a pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és az eredménytelenné nyilvánításra az OBT egyetértésével kerülhet sor.*

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés o) pontja szerint *az OBT a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntése tekintetében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett.*

Az OBT-nek a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a pályázat elbírálása során az előterjesztésben foglaltak szerinti eljárási szabálysértés megvalósult-e.

A rendelkezésre álló pályázati iratok áttekintését követően az OBT egyetértett az OBH elnökének az előterjesztésben kifejtett álláspontjával.

A vizsgálat során az OBT megállapította, hogy a 2. helyen rangsorolt pályázó vonatkozásában a bírói tanács eljárási szabálysértést követett el azzal, hogy a pályázó nyelvismeretét nem a KIM rendeletben foglaltaknak megfelelően pontozta, ugyanis annak ellenére értékelte 3 ponttal a pályázó általános középfokú komplex típusú német nyelvismeretét, hogy azt a pályázó a honosítási határozat másolata mellett az eredeti, vagy annak minősülő nyelvvizsga-bizonyítványával együtt igazolta volna, ahogyan azt 26/2000. (VIII. 31.) OM rendelet 9. § (2) bekezdése, valamint a 137/2008. (V. 16.) Korm. rendelet 13. § (10) bekezdése tartalmazza.

Az OBT megállapította azt is, hogy a 4. helyen rangsorolt pályázó vonatkozásában a bírói tanács eljárási szabálysértést követett el azzal, hogy a pályázó szakirányú tudományos oktatásáért nem állapított meg a KIM rendeletben foglaltaknak megfelelő 5 pontot, mivel az erre vonatkozó, - 2023. május 25-én kelt - igazolást felsőfokú végzettséget adó felsőoktatási intézmény tanszéke állította ki az ott tartott oktatásról, továbbá az tartalmazza az előadás megtartásának időpontját (2023. május 20.) és címét (Családjogi perek a gyakorlatban) is, amelyek alapján az oktatási tevékenység tudományosnak és a jelen polgári ügyszakos álláshely tekintetében kétséget kizáróan szakirányúnak minősül.

Mindezek alapján az OBT megállapította, hogy a bírói tanács a pályázati rangsor megállapítása során eljárási szabálysértést követett el. Az OBT álláspontja szerint a pályázati eljárás során elkövetett eljárási szabálysértés kizárólag megismételt pályázati eljárás keretében küszöbölhető ki, ezért – hivatkozással a Bszi. 103. § (3) bekezdésének o) pontjára – a pályázat eredménytelenné nyilvánításával egyetértett.

Balatonszemes, 2026. szeptember 9.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-09-22 21:39:57 +0200
Szignó

Dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke