**70/2026. (V. 6.) OBT határozat**

**egyetértési jog gyakorlásáról**

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bírósági Közlöny 2025. évi 11. számában a Debreceni Törvényszéken a 105. számú büntető (katonai) ügyszakos törvényszéki bírói álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

**I n d o k o l á s:**

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke a 2026. április 15. napján kelt 2025.OBH.XXIX.B.141/9. számú előterjesztésével kezdeményezte, hogy az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) gyakoroljon egyetértési jogot a Bírósági Közlöny 2025. évi 11. számában 2026. január 15-ei beérkezési határidővel a Debreceni Törvényszéken a 105. számú büntető (katonai) ügyszakos törvényszéki bírói álláshely betöltésére kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánítása tárgyában.

A pályázati kiírás szerint az álláshelyre az pályázhat, aki a Magyar Honvédség hivatásos tisztje, vagy rendelkezik a 9/2024. (VI. 28.) HM rendelet 9. §-a szerinti minősítéssel. Az álláshelyre a pályázati határidőn belül öt pályázat érkezett. Érvénytelen, illetve visszavont pályázat nem volt.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 15. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a Debreceni Törvényszék Bírói Tanácsa (a továbbiakban: Bírói Tanács) a pályázókat 2026. február 2. napján meghallgatta és a pályázatokat - az első három helyen - az alábbiak szerint rangsorolta.

Az 1. helyen álló bíró pályázó objektív pontjainak száma 110, összpontszáma 114, a 2. helyen álló alkalmazott ügyvéd pályázó objektív pontjainak száma 92, összpontszáma 102, a 3. helyen rangsorolt bírósági titkár pályázó objektív pontjainak száma 74, összpontszáma 78.

Az 1. helyen rangsorolt pályázó 2014. július 1. napján bírósági fogalmazói, 2017. július 1. napján bírósági titkári kinevezést nyert a Debreceni Városi Bíróságon, majd 2020. november 1. napjától bírósági titkárként a Debreceni Törvényszékre osztották be. Bírói kinevezésére 2022. december 1. napjával került sor, ezen időponttól a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában ítélkezik. Szakirányú tudományos fokozattal és kriminalisztikai szakjogász szakképzettséggel rendelkezik.

A 2. helyen rangsorolt pályázó ügyészségi fogalmazóként 1999. szeptember 1. napjától a Püspökladányi Városi Ügyészségen, 2003. március 1. napjától pedig a Debreceni Városi Ügyészségen dolgozott. Ügyészségi titkári kinevezést 2003. május 1. napjával, ügyészi kinevezést 2004. december 1. napjával nyert a Debreceni Városi Ügyészségen. A Hajdú-Bihar Megyei (majd Vármegyei) Ügyészségen 2013. július 15. napjától 2024. november 3. napjáig teljesített szolgálatot ügyészként, illetve csoportvezető ügyészként, 2024. november 4. napjától pedig alkalmazott ügyvéd.

A 3. helyen rangsorolt bírósági titkár pályázó 2016. november 4. napjától bírósági fogalmazóként a Debreceni Járásbíróságon dolgozott, 2021. május 5. napjától pedig bírósági titkárként a Debreceni Törvényszéken teljesít szolgálatot.

A Debreceni Törvényszék elnöke - a bírói tanács általi meghallgatást követően - a Bjt. 16. § (2) bekezdése alapján a 2. helyen rangsorolt pályázó kinevezésére tett javaslatot a kivételesen hosszú (közel húsz évi), korábbi ügyészi szolgálati ideje és az ezzel összefüggő kiemelkedő gyakorlata, az ügyészi pályafutása során történt minősítései, a tárgyalótermi tapasztalata, a sorkatonai szolgálattal összefüggő katonai előélete és tapasztalata, valamint a véleményező testületek döntése alapján. Kiemelte, hogy a pályázó a sorkatonai szolgálata keretében a Debreceni Katonai Ügyészségen teljesített szolgálatot (jelenleg a Magyar Honvédség tartalékos főhadnagya), így a katonai bűncselekmények tekintetében érdemi gyakorlattal rendelkezik, valamint a sorkatonai szolgálatára figyelemmel az alapkiképzés alól mentesíthető, ezáltal kinevezése esetén azonnal munkába tudna állni. Rögzítette, hogy az öt pályázó közül egyedüliként nyerte el a véleményező szervek többségi támogatását, a Debreceni Törvényszék Büntető Kollégiumának (a továbbiakban: Büntető Kollégium) 64%-a, míg a Bírói Tanács jelenlévő tagjai egyhangúlag támogatták a pályázatát. Hangsúlyozta azt is, hogy az ügyészi tevékenységére tekintettel a munkája, a terhelhetősége és a szakmai felkészültsége a kollégák előtt jól ismert, így a kollégák és a vezetők támogatását egyaránt élvezi.

A törvényszék elnöke az 1. helyen rangsorolt pályázó kinevezésére nem tett indítványt. A törvényszék elnökének álláspontja szerint az 1. helyen rangsorolt pályázó lényegesen kevesebb szolgálati viszonnyal rendelkezik (általános joggyakorlati ideje 8 év 6 hónap 18 nap), és határozatlan időre kinevezett törvényszéki közigazgatási ügyszakos bíróként az eddigi egyetlen bírói értékelése „alkalmas” minősítéssel zárult. Kiemelte, hogy a bírói kinevezését megelőző szakmai előélete (titkári munkája), továbbá a tudományos tevékenysége egyaránt a büntetőjoghoz köthető, azonban érdemi büntető - így katonai büntető - gyakorlattal és tárgyalótermi tapasztalattal egyáltalán nem rendelkezik. Hangsúlyozta azt is, hogy a pályázatát a Büntető Kollégium 52%-a támogatta, míg a Bírói Tanács többségi támogatását nem nyerte el (a jelenlévő 10 tagból mindösszesen 2 tag támogatta).

Az OBH elnöke a fenti kérelemmel nem értett egyet.

Az OBH elnökének álláspontja szerint az 1. helyen rangsorolt bíró pályázó büntető ügyszakos tapasztalatot a bírósági titkári joggyakorlati ideje alatt szerzett. Büntető bírói, katonai bírói gyakorlattal nem rendelkezik. Bíróként az aktuális tapasztalata a közigazgatási ügyszakhoz kapcsolódik, mely az eltérő anyagi és eljárási szabályok miatt a büntető ügyszakban nem tud hasznosulni.

A 2. helyen rangsorolt alkalmazott ügyvéd pályázó sem bírósági titkári, sem bírói, sem katonai bírói gyakorlattal nem rendelkezik. Ezen túlmenően rámutatott arra is, hogy az 1. helyen rangsorolt pályázó és a 2. helyen rangsorolt pályázó között számottevő a pontkülönbség (12 pont, a Bírói Tanács meghallgatásának eredménye nélkül 18 pont), mely elsősorban az első helyen rangsorolt pályázó szakirányú tudományos fokozatáért, szakjogászi szakképzettségéért, valamint külföldi tanulmányútjáért megállapított pontokból adódik. E pontkülönbség tovább nőne, ha figyelmen kívül hagynánk azt a 2 pontot, amelyeket a Bírói Tanács a pályázó ügyészségi sportnapokon történt részvételéért állapított meg, mivel a sportnapokon való részvétel országos programban való részvételnek nem minősülhet.

A 3. helyen rangsorolt bírósági titkár pályázó és az 1., valamint a 2. helyen rangsorolt pályázó közötti pontkülönbség jelentős (36 pont, illetve 24 pont), amely a pályázó rövidebb joggyakorlati idejéből, a Büntető Kollégium (12%) és a Bírói Tanács (12%) általi támogatottságának csekély mértékéből ered.

Az OBH elnökének álláspontja szerint a törvényszéki bírói álláshely betöltése esetén az adott ügyszakban szerzett bírói gyakorlat megléte különösen fontos, mivel az ilyen gyakorlattal rendelkező pályázó könnyebben és rövidebb tanulási időszakot követően tudja teljesíteni az elvárt minőségi és mennyiségi követelményeket. A pályázattal érintett álláshelyre kinevezésre kerülőnek a katonai büntetőügyek mellett törvényszéki elsőfokú büntetőügyeket is tárgyalnia kell, a törvényszék jelenlegi ügyforgalmi adatai alapján. A pályázók azonban nem rendelkeznek sem büntető bírói, sem speciális szaktudást igénylő katonai bírói tapasztalattal, ezért a törvényszéki elsőfokú büntetőügyek és a katonai büntetőügyek tárgyalásához kellő tárgyalótermi rutin megszerzéséhez szükséges lehet járásbíróságra történő kirendelés (amire a Bírói Tanács üléséről készült jegyzőkönyvben a 9., a 12. és a 16. oldalon utalás is történt), amely az álláshely tényleges és teljeskörű betöltését hátráltatná.

Az 1. helyen rangsorolt pályázó ugyan megszerezte a Büntető Kollégium többségi támogatását, azonban a Bírói Tanács támogató szavazatainak csekély mértékére (20%-os) figyelemmel az OBH elnöke a pályázó katonai bírói kinevezését nem támogatta. A 2. helyen rangsorolt pályázó élvezi a véleményező szervek többségi támogatottságát, azonban az első helyen rangsorolt pályázóhoz képest a kevesebb pontszáma és a bírói gyakorlat hiánya miatt az OBH elnöke az ő kinevezését sem javasolta. Az OBH elnökének álláspontja szerint a 3. helyen rangsorolt pályázó esetén a pontszámkülönbség és a véleményező szervek támogatottságának hiánya képezi akadályát a pályázata támogathatóságának.

Mindezek alapján az OBH elnöke a pályázatot a Bjt. 20. § (1) bekezdésének b) pontja bd) alpontja alapján eredménytelenné kívánta nyilvánítani, figyelemmel arra, hogy amennyiben mindezen körülmények nem alapoznák meg az eredménytelenségi ok megállapíthatóságát, az formálissá tenné a pályázat elbírálójának eljárását. Kiemelte, hogy ezen körülmények összességükben olyan, a Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bd) alpontja szerinti munkaszervezési problémákat és munkaterhelési nehézséget jelentenek, amelyek a pályázat eredménytelenségének megállapíthatóságához vezetnek.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdésének o) pontja értelmében az OBT *egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntése tekintetében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett.*

A Bjt. 18. § (6) bekezdése szerint, *ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett, és az OBH elnöke a pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és az eredménytelenné nyilvánításra az OBT egyetértésével kerülhet sor.*

Ezen jogszabályi helyek alapján tehát az OBT-nek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az előterjesztésben foglalt érveléssel egyetért-e.

Az OBH elnöke előterjesztésében az eredménytelenné nyilvánítás jogszabályi alapjaként a Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bd) alpontját jelölte meg.

A Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bd) alpontjában rögzítettek szerint *eredménytelen a pályázat, ha a pályázat elbírálására jogosult OBH elnöke (...) a pályázók egyikével sem kívánja betölteni az álláshelyet, mert a pályázat kiírását követően bekövetkezett munkaszervezést, munkaterhelést vagy költségvetést érintő változások igazgatási szempontból indokolatlanná teszik az álláshely betöltését.*

Nem vitásan a kinevezésre jogosult OBH elnökének feladata a bíróságok munkájának olyan megszervezése, ami biztosítja az ítélkezés lehető legmagasabb színvonalát, a jogviták gyors és a jogszabályoknak megfelelő lezárását. Ezzel összefüggésben nemcsak joga, hanem kötelessége is olyan bírók kiválasztása, akik a legmegfelelőbbek ezen feladatok végrehajtására. Ezt támasztja alá a Bjt. 7.§ (2) bekezdése is.

A Bjt. 7. § (2) bekezdése szerint ugyanis *a kiválasztás során garantálni kell, hogy a bírói álláshelyet nyilvános és valamennyi - a jogszabályi, valamint a pályázati felhívásban meghatározott feltételeket teljesítő - pályázó számára egyenlő esélyt biztosító, e törvényben szabályozott pályázati eljárás eredményeként a legalkalmasabb jelölt nyerje el.*

Ebben az esetben az volt vizsgálandó, hogy a pályázat kiírását követően olyan, a Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bd) alpontja szerinti munkaszervezési problémák és munkaterhelési nehézségek jelentkeztek-e, amelyek a pályázat eredménytelenségének megállapíthatóságához vezetnek.

Jelen esetben a betöltendő tisztség büntető katonai törvényszéki bírói hely.

Az OBT álláspontja szerint egy magasabb bírói álláshelyre történő pályázat során a kiírt álláshely ügyszakában szerzett bírói gyakorlat megléte különösen fontos. Ennek megfelelően az ítélkezési tapasztalat olyan meghatározó tényező, amely a pályázat érdemi megítélésében döntő súllyal esik latba.

Az OBT álláspontja szerint ezért jelen esetben indokolt, s garanciális jelentőségű, hogy a jelölt rendelkezzen olyan, a kiírt álláshely ügyszakában szerzett bírói gyakorlattal, amiből alappal lehet következtetni arra, hogy széles körű ismeretekkel rendelkezik ilyen típusú ügyek bírósági elbírálásában.

Az OBT megítélése szerint nem szolgálja a jogbiztonságot, nem segíti elő a bíróságokkal szembeni azon elvárás teljesítését, -miszerint az ítéletekben jelenjen meg a jogvitákkal kapcsolatos élettapasztalat-, az, ha megfelelő gyakorlattal nem rendelkező bíró vesz részt a törvényszéki ítélkezésben.

Ezeket a körülményeket az OBH elnöke nyilvánvalóan a pályázati kiírást követően, annak elbírálása során észlelte.

Ekképpen az OBT egyetértett az OBH elnökének előterjesztésében kifejtett azon érvelésével, hogy a betöltendő álláshely szempontjából indokolt elvárás a pályázókkal szemben, hogy a jelölt rendelkezzen büntető bírói gyakorlattal.

Ekörben az OBT maradéktalanul osztotta az OBH elnökének azon álláspontját, mely szerint a kiírt álláshely betöltése esetén az adott ügyszakban szerzett (büntető/katonai) bírói gyakorlat megléte különösen fontos, mivel az ilyen gyakorlattal rendelkező pályázó könnyebben és rövidebb tanulási időszakot követően tudja teljesíteni a tisztséggel szemben támasztott követelményeket, mivel a kinevezésre kerülőnek a katonai büntetőügyek mellett törvényszéki elsőfokú büntetőügyeket is tárgyalnia kell a törvényszék jelenlegi ügyforgalmi adatai alapján.

A rendelkezésre álló pályázati anyagok adatai alapján megállapítható volt az, hogy az 1. helyen rangsorolt bíró pályázó büntető ügyszakos tapasztalatot kizárólag a bírósági titkári joggyakorlati ideje alatt szerzett. Büntető bírói, valamint katonai bírói gyakorlattal nem rendelkezik. Aktív bíróként a joggyakorlati tapasztalata a közigazgatási ügyszakhoz kapcsolódik, mely az eltérő anyagi és eljárási szabályok miatt a büntető ügyszakban nem tud hasznosulni.

A 2. helyen rangsorolt alkalmazott ügyvéd pályázata kapcsán megállapítható volt az, hogy a pályázó ügyészségi fogalmazóként, ügyészségi titkárként, majd 2004. december 1. napjától ügyészként, illetve csoportvezető ügyészként dolgozott, 2024. november 4. napjától pedig alkalmazott ügyvéd. A pályázó sem bírósági titkári, sem bírói, sem katonai bírói gyakorlattal nem rendelkezik.

A 3. helyen rangsorolt bírósági titkár pályázó bírósági fogalmazóként, majd 2021. május 5. napjától bírósági titkárként a Debreceni Törvényszéken teljesít szolgálatot. A pályázó sem bírói, sem katonai bírói gyakorlattal nem rendelkezik.

Az OBT álláspontja szerint - fenti körülmények miatt - a törvényszéki elsőfokú büntetőügyek és a katonai büntetőügyek tárgyalásához szükséges tárgyalótermi rutin megszerzéséhez indokolt a nyertes pályázónak előzetesen járásbíróságra való kirendelése, amely a pályázat kiírását követően olyan, a Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pont bd) alpont I. fordulata szerinti munkaszervezési problémát jelent, amely a pályázat eredménytelenségének megállapíthatóságához vezet.

Az OBT álláspontja szerint továbbá egy ilyen kirendelés a pályázattal érintett álláshelyen az álláshely tényleges és teljeskörű betöltését hátráltatná, amely a pályázat kiírását követően olyan, a Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pont bd) alpont II. fordulata szerinti munkaterhelési nehézséget is jelentene, amely a pályázat eredménytelenségének megállapíthatóságához vezet.

Mindezek alapján az OBT megállapította, hogy a fent részletezett körülmények összességükben megalapozzák az OBH elnöke által hivatkozott eredménytelenségi ok megállapíthatóságát, mivel azok olyan, a Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bd) alpontja szerinti munkaszervezési problémát és munkaterhelési nehézséget jelentenek, amelyek a pályázat eredménytelenségének megállapíthatóságához vezetnek.

Így az OBT álláspontja szerint a fent részletezett indokok megalapozzák az OBH elnöke részéről a pályázat eredménytelenné nyilvánítását, ezért - hivatkozással a Bszi. 103. § (3) bekezdésének o) pontjára - a bírói pályázat eredménytelenné nyilvánításával egyetértett.

Budapest, 2026. május 6.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Varga Rita
2026-05-12 13:31:24 +0200
Szigró

Dr. Varga Rita
az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese