Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró
elsőfokú szolgálati bíróság
SZÉ.2/2025.

A határozatlan időre kinevezett bíró által soron kívül kezdeményezett vizsgálat alapján a bíróság elnöke a bíró munkáját kiválóra értékelte. A bíró az értékelés kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas minősítésre történő megváltoztatását kérte a szolgálati bíróságtól.

A jogorvoslattal élő bíró a vizsgálati procedúra szabályainak megsértését maga sem állította, a jogorvoslatban írtak érdemi vizsgálata pedig az eltérő minősítést nem támasztotta alá. Bár a szolgálati bíróság osztotta a jogorvoslati kérelem azon észrevételét, hogy a vizsgáló egyes megállapításai konkrét ügyszámmal alátámasztásra nem kerültek, illetőleg egyes eseti hibák súlyuknál nagyobb jelentőséget kaptak, azonban a vizsgálóbiztosi jelentés alapján a vizsgálói megállapítás alapjául szolgáló ügyek beazonosíthatóak voltak, s az ekként ügyszámmal is alátámasztott megállapítások tényszerűek és objektívek. Az eseti hibák kapcsán ugyan egyes hibákat a szolgálati bíróság kisebb súlyúnak értékelt, illetőleg egyes esetben a vizsgáló megállapítását hibának nem minősítette, minek okán az ügyelőkészítés és a bírói gyakorlat alkalmazása alkategóriában a korábbi jó minősítés helyett a kiválót indokoltnak találta, azonban az eljárási szabályok alkategória tekintetében az egyik eseti hiba önmagában olyan súlyú volt, ami kizárta a kiválónak minősítést, míg egy további, nem is eseti, hanem tendenciózus hiba komoly elméleti ismeret-hiányra utalt.

Ugyancsak nem látott indokot a jogorvoslattal érintett bizonyítás (halasztás), az eljárási határidők, valamint a lényeglátási-, és döntési képesség, továbbá az alaposság alkategória tekintetében a jó minősítés kiválóra módosítására: egyrészt a szolgálati bíróság egyes, a bíró által is elismert, azonban kisebb súlyúnak tekintett hibákat a vizsgálóval azonos, jelentősebb súlyúnak értékelt, míg egyes, a bíró által helyesnek tekintett, de tényszerűen hibás gyakorlat kapcsán a bíró dogmatikai ismeretének hiánya is megállapítható volt.

Mindezek alapján a szolgálati bíróság megállapította, hogy az értékelő a vizsgálati megállapításokat összességében helyesen értékelve, még a két módosított alkategória mellett is megalapozottan jutott arra a következtetésre, hogy a vizsgált bíró szakmai teljesítménye a kiválónál magasabb minősítést nem tesz lehetővé. Fentiekre tekintettel a szolgálati bíróság a bíró jogorvoslati kérelmét elutasította.

2025. június 20.